



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-2426/2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maja Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NANETTE BOROVIJE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Sarajevska cesta 62, OIB: 93909100483, dana 27. svibnja 2022.,

riješio je

I Ispravlja se rješenje o dosudi ovog suda broj St-2426/2017-40 od 19. studenog 2020., u točki I. njegove izreke, redak 13. (trinaesti) na način da nakon riječi: zkč.br. 3523/2, jaruga Prudnice od 335 m2 **suvlasnički dio**, umjesto pogrešno navedenog "288/355", ima ispravno stajati "288/335".

II U ostalom dijelu rješenje ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

1. Podneskom od 13. kolovoza 2021. razlučni vjerovnik ErsteGroupBank AG, Graben 21, A-1010, Beč, Republika Austrija, OIB: 46710466529 (dalje: razlučni vjerovnik) predložio je ovom sudu da ispravi zaključak o prodaji i rješenje o dosudi na način da za k.č.br. 3523/2 koja je bila upisana u zk. ul. g. 20209, k.o. Blato Novo umjesto suvlasnički dio od 288/355 ispravno navede suvlasnički dio 288/335.
2. Rješenjem od 27. rujna 2021. ovaj sud je odbio kao neosnovan prijedlog razlučnog vjerovnika. Naime, kako je u rješenju o prodaji od 26. rujna 2019. nekretnina označena na isti način kako je označena i u rješenju o dosudi, a na to rješenje nitko nije podnio žalbu niti tražio ispravak rješenja, te kako je zaključkom o prodaji nekretnine od 17. listopada 2019. kao predmet prodaje (putem elektroničke javne dražbe) nekretnina navedena nekretnina u suvlasničkom omjeru od 288/355 dijela, dakle na isti način kao i u rješenju o prodaji, a kasnije i rješenju o dosudi, te kako nitko nije tražio ispravak zaključka, ovaj sud je zaključio da nema mjesta primjeni odredaba o ispravku.

3. Protiv tog rješenja razlučni vjerovnik je podnio žalbu. Odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je odlukom broj PŽ-5210/2021 od 8. studenog 2021. prihvatio žalbu razlučnog vjerovnika, ukinuo rješenje ovog suda od 27. rujna 2021. i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak.
4. Postupajući po uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ovaj sud je ponovno ocijenio prijedlog razlučnog vjerovnika za ispravak zaključka o prodaji i rješenja o dosudi, imajući u vidu i izvješće stečajne upraviteljice u dijelu koji se odnosi na označavanje predmetne nekretnine u postupku prodaje po pravilima ovršnog postupka, te imajući u vidu stečajnom spisu priležuću odluku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-27/2014 od 17. kolovoza 2016. kojom je utvrđeno suvlasništvo na dijelu predmetne nekretnine u korist treće osobe.
5. Iz zaključka o prodaji nekretnina od 17. listopada 2019. godine proizlazi da je sud odredio da će se nekretnina stečajnog dužnika prodavati uz odgovarajući primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini putem elektroničke javne dražbe koju će provesti Financijska agencija. Istim zaključkom određen je i predmet prodaje, pa je tako predmet prodaje bila između ostalog i nekretnina stečajnog dužnika upisana u zk.ul. 50259, k.o. Blato Novo, suvlasnički dio od 288/355 dijela zk.čbr. 3523/2, Jaruga Prudnice od 335 m². Nakon toga rešenjem o dosudi od 19. studenog 2020. (između ostalih) i nekretnina upisana u zk.ul. 50259, k.o. Blato Novo, zk.čbr. 3523/2, Jaruga Prudnice od 335 m² – suvlasnički dio od 288/355, a koji je bilo u vlasništvu stečajnog dužnika dosuđena je ponuditelju Mayer Property Alpha d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f. Na isti način nekretnina je označena i u rješenju o dosudi od 19. studenog 2020.
6. Iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-27/14 od 17. kolovoza 2016. (list 58. do 61. spisa), i to pravomoćne točke I njene izreke proizlazi da je tužitelj Igor Stanković utvrđen kao suvlasnik predmetne nekretnine u 47/335 dijela. To znači da je doista u stečajnom postupku bilo moguće prodavati samo preostali suvlasnički dio stečajnog dužnika na što je razlučni vjerovnik prethodno uređujućem sucu ukazivao još na ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnine. Naime, preostali suvlasnički udio koji je bio predmet prodaje, je u rješenju o dosudi bez sumnje pogrešno označen sa suvlasničkim omjerom 288/355 dijela kč.br. 3523/2, jer je ispravno jedino bilo moguće navesti, prodati i dosuditi suvlasnički omjer 288/335 dijela kč.br. 3523/2. S tim u vezi, razlučni vjerovnik po ocjeni ovog suda ispravno navodi da se suvlasnički omjeri izražavaju prema zajedničkom nazivniku koji je u stvari površina predmetne nekretnine, odnosno prema nazivniku 335, što i jest površina predmetne nekretnine, kako to proizlazi i iz izvatka iz zemljišnih knjiga za predmetnu nekretninu.
7. Budući da je tijekom pisanja o dosudi ovog suda broj St-2426/2017-40 od 19. studenog 2020. došlo do očite omaške u pisanju na način kiako je to prethodno obrazloženo, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 342. st. 1. u vezi s čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11,

25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) odlučio kao u izreci ovog rješenja.

8. Dodaje se i da je razlučni vjerovnik obavijestio sud da je prilikom provedbe rješenja o dosudi od 19. studenog 2020., Općinski sud u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel, k.č.br. 3523/1 upisao u novi zk.ul.br. 52211 dok je k.č.br. 3523/2 upisao u novi zk.ul.br. 52112, a s obzirom da su predmet prodaje bili suvlasnički dijelovi istih. Osim toga, zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Novom Zagrebu je prilikom provedbe rješenja o dosudi 19. studenog 2020., uz činjenicu da je k.č.br. 3523/2 upisao u novi zemljišnoknjižni uložak, upisao vlasništvo kupca u 288/355 idealnog suvlasničkog dijela k.č.br. 3523/2 te je stečajni dužnik ostao upisan kao vlasnik 67/355 dijela k.č.br. 3523/2 umjesto 47/335 suvlasničkog dijela k.č.br. 3523/2 (a za koji suvlasnički dio je pravomoćnom presudom Općinskog građanskog suda u Zagreb posl.br. P-27/2014 od 17.08.2016. utvrđeno da je u vlasništvu Igora Stankovića).

Zagreb, 27. svibnja 2022.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. razlučni vjerovnik po punomoćniku
3. kupcu MAYER PROPERTY ALPHA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269f,
4. Općinski sud u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel po pravomoćnosti
5. Porezna uprava
6. e-ogl. ploča suda

Broj zapisa: **eb30c-cffbe**

Kontrolni broj: **05703-1712a-c3b17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.